

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Kadencja VIII

Sprawozdanie Stenograficzne

z 50. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 27 października 2017 r.

(trzeci dzień obrad)

[Fragment od s.293 do s.309]

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Marek Kuchciński oraz wicemarszałek Stanisław Tyszka)

[...]

Marszałek:

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1897-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Kazimierza Moskala o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Kazimierz Moskał:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu połączonych komisji mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, druk nr 1837.

Dnia 25 października Sejm ponownie skierował projekt ustawy do połączonych komisji w celu rozpatrzenia wniosku i 42 poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Poprawki dotyczyły m.in. dotacji z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, subwencji oświatowej i spraw związanych z awansem zawodowym, oceną pracy nauczycieli i wynagrodzeniem nauczycieli.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej po rozpatrzeniu wniosku i poprawek na posiedzeniu 26 paździer-

nika wnoszą, żeby Wysoki Sejm przyjął 24 poprawki, odrzucił 18 poprawek i odrzucił wniosek. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Jednocześnie oczywiście komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1897 z ewentualnymi przyjętymi poprawkami, które poddam w pierwszej kolejności pod głosowanie... W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji. W tej sprawie pytanie zadaje poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister!

Mamy do czynienia z projektem, który nazywa się projektem o finansowaniu zadań oświatowych, natomiast tak naprawdę jest to projekt, w którym owszem, porządkuje się pewne kwestie związane z finansami, ale przede wszystkim dokonuje się dużych zmian w Karcie Nauczyciela. Przede wszystkim wprowadza się zasady związane z awansem nauczyciela, wprowadza się zasady związane ze zmianami dotyczącymi oceny nauczyciela. Wprowadza się zmiany, które nie były właściwie konsultowane ze środowiskiem nauczycieli, dlatego jako Nowoczesna jesteśmy przeciwni.

Chcielibyśmy spytać, i dlatego pytam panią minister, dlaczego ministerstwu zabrakło odwagi, żeby tego typu zmian dokonywać z otwartą przyłbicą. Dlaczego zabrakło odwagi, żeby zmiany dotyczące Karty Nauczyciela przeprowadzać w konsultacjach z nauczycielami? Dlaczego oszukujecie nauczycieli, udając, że mówicie o finansowaniu oświaty, gdy tak naprawdę mówicie o głębokich zmianach w Karcie Nauczyciela? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

O głos prosi minister Anna Zalewska. Proszę bardzo.

Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Postaram się ograniczyć komentarze i odpowiedzi, szanując państwa czas, tak żeby sprawnie przeprocedować ustawę, ale w strategicznych momentach, kiedy padają słowa nieprawdziwe, będę ripostowała. Proszę państwa, ustawa o finansowaniu oświaty jest długo oczekiwaną ustawą, bardzo dobrze przyjętą przez samorzady – jest pozytywna opinia samorządów – i długo oczekiwaną również przez nauczycieli.

Jeżeli chodzi o konsultacje, to 50 stron załącznika do ustawy to wynik tych konsultacji i komentarze, chodzi o przyjmowanie tychże konsultacji. Jednocześnie

chcę państwu przypomnieć, że od listopada ub.r. przy ministerstwie edukacji działa zespół składający się z samorządowców, ze związkowców i z ekspertów ministerstwa edukacji. Zakończyliśmy pierwszy etap, na który mogliśmy się zgodzić, i to jest efekt konsultacji, odwagi i rozmów z samorządowcami i nauczycielami. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 163, przeciw – 271, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 10 ust. 20 wnioskodawcy proponują zmianę powołania. Z tą poprawką łączą się poprawki 3., 6., 9. i 32. Nad nimi głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich przyjęcie. Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska. Czas na zadanie pytania ustalę na 1 minutę.

Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!
Mówimy przy tej ustawie o finansowaniu oświaty, a za oświatę odpowiadają samorzady. Dostają one pieniądze w postaci subwencji na zadania oświatowe, a te pieniądze starczą tylko i wyłącznie na połowę wydatków. Platforma Obywatelska przygotowała program na wybory samorządowe. Cały PIT i CIT zostanie w samorządach.

(Poseł Piotr Kaleta: To nie jest subwencja.)

Gmina sama będzie decydowała, ile chce wydać na oświatę. Przed wszystkim samorzady, gminy...

(Głos z sali: Do rzeczy.)

(Poseł Piotr Kaleta: Tu jest Sejm, a nie jakieś banialuki.)

...będą miały w końcu z czego płacić. To poprawi jakość edukacji, a także obroni dzieci przed indoktrynacją i kłamstwami, które państwo fundują. (Oklaski)
My oddamy szkoły w najlepsze ręce: oddamy je (Dzwonek) samorządom i oddamy je rodzicom. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 3., 6., 9. i 32., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 437 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 3, wstrzymało się 137.
Sejm poprawki przyjął.**

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby wyrazy „materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych” zastąpić wyrazami „materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych”. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

To nie jest nasza poprawka, to jest poprawka Kukiz'15. Jest to bardzo dobra poprawka, bo ona mówi o zwiększeniu funduszy, zwiększeniu subwencji na naukę domową z 0 do 25% subwencji. Żeby mieć nauczanie domowe w nauczaniu przedszkolnym, przede wszystkim potrzeba zgody dyrektora. Takie dziecko chodzi jednak na niektóre zajęcia, może chodzić do przedszkola. Takie dziecko może również być oceniane przez dyrektora. Na nauczanie domowe decydują się rodzice odważni, rodzice, którzy zdecydowali się poświęcić swoje życie celowi edukacji, dlatego jesteśmy za tym, żeby zwiększyć to do 25%. Natomiast jeszcze Kukiz... A, może to przy następnej poprawce wspomnę, panie Kukiz.

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 435 posłów. Za głosowało 183, przeciw – 226, wstrzymało się 26.
Sejm poprawkę odrzucił.**

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 23. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5. Pytanie zadaje poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Mam pytanie do pani minister, jak to jest: Czy przedszkolak, sześciolatek, który chodzi do zerówki, jest uczniem, czy nie? Bo raz pani mówi, że jest uczniem, a raz pani mówi, że nie. Wykreślacie z ustawy o systemie oświaty możliwość przekazywania subwencji oświatowej na sześciolatka w nauczaniu domowym. To jest 414 przedszkolaków w Polsce. Nie chcecie państwo pomóc rodzicom, pomóc samorządom w dobrym przygotowaniu tego sześciolatka do edukacji szkolnej. Kiedy pani mówi prawdę? Wtedy, kiedy sześciolatek potrzebny jest do ideologicznych wystąpień, czy wtedy, kiedy chce pani oszczędzać w budżecie państwa na edukacji sześciolatek? Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 206, przeciw – 235, 1 poseł wstrzymał się. Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 23. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Pytania zadają posłowie. Poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska. (Głos z sali: To wystąpienie już było.)

Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Proszę państwa, *wszyscy jesteśmy równi wobec prawa* – cytat z pana ministra Jakiego. Ja się bardzo cieszę, że państwo zaczęli się troszeczkę wstydzić za te podstawy programowe. Rozumiem, że z tego wstydu nie chcecie państwo ujawnić nazwisk osób, które je tworzyły.

(Poseł Dariusz Piontkowski: Jaki to ma związek z poprawką?)

Tym tajnym ekspertom wybieranym najprawdopodobniej zgodnie z kluczem ideologicznym Ministerstwo Edukacji Narodowej wypłaciło 825 tys. zł.

(Poseł Dominik Tarczyński: Mało.)

Ale ja bardzo proszę wykonać wyrok sądu. Pani minister mówi, że w obawie przed linczem Ministerstwo Edukacji Narodowej nie chce pokazywać, kto tworzył nowe wytyczne dla polskich szkół. Ja się nie dziwię, bo pamiętam lincz, kiedy jedna z państwa ekspertek przekonywała opinię publiczną (Dzwonek), że z powodu...

Marszałek:

Dziękuję pani.

Poseł Kinga Gajewska:...prezerwatywy można dostać raka mózgu. (Oklaski)

Dziękuję, pani poseł.

Marszałek:

Głos ma poseł Bartosz Józwiak, klub Kukiz'15. Przypominam, chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 23.

Poseł Bartosz Józwiak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo!

Na początku chciałem powiedzieć, że pani minister, mówiąc o tym, że wspiera edukację domową, mija się z prawdą. Dlaczego? Pokazuję. Najpierw zlikwidowano możliwość realizacji polskiej podstawy programowej dla dzieci Polaków mieszkających za granicą. To po pierwsze. (Oklaski) Po drugie, obniżono subwencję na dzieci uczące się domowo do poziomu 0,6 na osobę. Trzecia rzecz, która dzieje się teraz, a tą poprawką chcielibyśmy to zlikwidować – w ogóle wyklucza się możliwość finansowania nauki czy edukacji domowej na poziomie przedszkolnym, mimo że pani minister wcześniej zgodziła się i ze sposobem naliczania kwot na edukację domową, i z ich wysokością. Czy tak naprawdę, drodzy państwo, przeszkadza wam ta edukacja domowa? Dlaczego? Bo wymyka się systemowi? Te dzieci wymykają się sterowaniu? Proszę o przyjęcie tej poprawki. To jest naprawdę poprawka wychodząca naprzeciw ludziom, dająca możliwość dalszego funkcjonowania edukacji domowej. Chyba że chcecie ją zabić raz na zawsze. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę. Głos ma poseł Robert Winnicki, poseł niezrzeszony.

Poseł Robert Winnicki: Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Ja mam pytanie kontynuujące to, co przed chwilą powiedział pan poseł Józwiak. Skąd w pani minister taka niechęć do konserwatywnych, tradycyjnych rodzin (Oklaski), które swoich dzieci w ramach edukacji domowej nie posyłają do szkoły, która niestety stwarza cały czas różnorodne zagrożenia wychowawcze, tylko chcą własnym sumptem wychowywać dzieci? I płacą na to, płacą podatki na rzecz państwa, i mają prawo oczekiwać, że to państwo wspomóż ich chęć edukowania dzieci w domu, co robią dobrze, bo te dzieci mają lepsze wyniki, niż wynosi średnia w szkołach publicznych. Więc ja się pytam, skąd ta niechęć rzekomo prawicowego rządu, rzekomo prawicowej minister edukacji do edukacji domowej, do rodzin konserwatywnych, tradycyjnych. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. O głos prosi minister Anna Zalewska.

Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Słowa padające z tej mównicy są słowami nieprawdziwymi. Uporządkujmy to, co zostało już zapisane w Prawie oświatowym. (Wesołość na sali) Edukacja domowa to prawo rodziców do realizowania obowiązku szkolnego na terenie Rzeczypospolitej. Prawo oświatowe wzmocniło tę edukację domową, m.in. umożliwiając wypożyczanie sprzętu, wypożyczanie podręczników, kontakt i edukację rodziców. Przypomnijmy, rodzic nie otrzymuje żadnych pieniędzy, tylko otrzymuje je szkoła, do której jest dziecko przyporządkowane, po to aby mogło zdawać egzaminy po ukończeniu każdej klasy, by w każdej chwili mogło wrócić do systemu. Nie ma takiego kraju na świecie, który by realizował obowiązek szkolny w podwójnym systemie na całym świecie. My wspieramy, proszę państwa, wszystkie rodziny polonijne, Polaków na całym świecie poprzez szkoły, które są przy konsulatach, poprzez udostępnianie podręczników, które są adresowane do tychże szkół. Wspieramy wszystkie organizacje i stowarzyszenia polonijne, a oprócz tego mamy kształcenie on-line na odległość, czemu służy Ośrodek Rozwoju Edukacji za granicą. W związku z tym wspieramy edukację domową, wspieramy rodziców.

Ale nie wmawiamy obywatelom, że przywilej korzystania w ciągu tygodnia z zajęć dodatkowych dla dziecka, które uczy się w domu, można realizować z Londynu w Rzeszowie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 202, przeciw – 230, 4 posłów wstrzymało się. Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 31 w ust. 1 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska. (*Poseł Ewa Kopacz: Uważaj, bo będziesz miał karę.*)

Posel Sławomir Nitras:

Panie Marszałku! Pani Minister!

Chciałbym zapytać panią o jedną rzecz, bo ta poprawka nakłada nowe obowiązki na powiaty, a powiaty pytają o jedną rzecz: Co to za fachowcy i czym się kierowali, że

wymyślili, żeby dzieci 13-letnie w VII klasie szkoły podstawowej miały więcej godzin lekcyjnych w tygodniu niż dzieci 15-letnie w II klasie gimnazjum? Rodzice o to pytają, ludzie, którzy nadzorują oświatę, pytają, ludzie, którym państwo odbieracie kompetencje w nadzorowaniu tej oświaty, pytają, jaki jest sens, jaka jest logika, czym te 13-letnie dzieci zasłużyły sobie na to, żeby im dawać takie programy, dokładnie taką ilość godzin, jak mieliśmy my, gdy uczyliśmy się w PRL-u, bo dokładnie tak jest. Jest więcej godzin i są wprowadzane przedmioty dokładnie jak w PRL-u. To są pytania, pani minister, rodziców. I bardzo byłbym zobowiązany, gdyby potraktowała pani te pytania bardzo, bardzo poważnie i gdybyśmy mogli uzyskać odpowiedź. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę.

(Poseł Sławomir Nitras: Czyli prawda, jak pani nie prostuje.)

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 262, przeciw

– 176, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 35 w ust. 1 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit. a. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za głosowało 169, przeciw – 268, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 46 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę powołania.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 306, przeciw – 9, wstrzymało się 127.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 47 wnioskodawcy proponują, aby wyrazy „ustalenia wysokości i przekazania” zastąpić wyrazami „ustalenia wysokości lub

przekazania”. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za głosowało 434, nikt nie głosował przeciw, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 52 wnioskodawcy proponują dodać ust. 15 dotyczący opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna:

Poseł Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister!

Jednym z najważniejszych elementów wyrównywania szans jest jak najwcześniejsza edukacja, również edukacja przedszkolna. Dlatego tak ważne jest, żeby jak najwięcej dzieci było objętych edukacją przedszkolną, i to od jak najwcześniejszego wieku.

W momencie, w którym zapadła decyzja o tym, żeby obowiązkiem szkolnym obejmować siedmiolatki, a nie sześciolatki, zdecydowano, że jeżeli chodzi o sześciolatki, które będą miały edukację przedszkolną w postaci zerówki, samorzady otrzymają dla nich dotację. Ta dotacja jednak jest zdecydowanie niższa od tej, jaką dostałyby samorzady, chodzi o środki, na ucznia szkoły podstawowej. Dlatego ważne jest, żeby przynajmniej częściowo samorzady otrzymały większe środki na zapewnienie dobrej edukacji przedszkolnej dla dzieci, które są w przedszkolach, dlatego że musimy jak najbardziej zwiększyć zakres uprzedzskolnienia wśród dzieci od 3. do 5. roku życia. Uważam w ogóle za błąd, który był w tamtej reformie edukacji, że pięciolatki nie są objęte obowiązkową (Dzwonek) edukacją przedszkolną. Dlaczego nie zdecydowaliście się, aby w większym stopniu zwiększyć nakłady na edukację przedszkolną? (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 3, wstrzymało się 141.

Sejm poprawkę przyjął.

W 13. poprawce do art. 53 ust. 4 wnioskodawcy proponują podwyższyć kwotę roczną dotacji na każdego ucznia w placówce wychowania przedszkolnego do 1800 zł.

Z poprawką tą łączą się poprawki 33. i 34. Nad nimi głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich odrzucenie. Pytania zadają posłowie. Poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna. (Poseł Katarzyna Lubnauer: Przepraszam, ja dziękuję. Rezygnuję z głosu teraz.) Proszę, poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Wycofując się z obniżenia wieku szkolnego, oszukaliście samorządy na 1 mld zł. Gdyby sześciolatek był w szkole, samorządy z tego tytułu otrzymałyby 2,5 mld zł, dzisiaj otrzymują tylko 1,4 mld zł. Przy wycofaniu się z obniżenia wieku szkolnego obciążycie dotację przedszkolną o ponad 300 mln zł. Dlatego proponujemy, żeby wrócić do dotacji przedszkolnej z 2013 r. i zwiększyć dotację na jednego przedszkolaka. To realnie poprawi sytuację finansową samorządów i sytuację dzieci w przedszkolach. Pozwoli to na to, żeby rzeczywiście sześciolatek w przedszkolu mógł się uczyć. (Dzwonek) A przy rekonstrukcji rządu proponuję przemianować ministerstwo edukacji na Ministerstwo Prawdy Orwella. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Głos ma poseł Lech Sprawka, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Lech Sprawka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister!

Czy prawdą jest, że w 2014 r. mimo znacznego zwiększenia liczby uczniów w wyniku obniżenia wieku obowiązku szkolnego subwencja była mniejsza w stosunku do roku poprzedniego, czyli roku 2013. I czy prawdą jest, że w budżecie na rok 2016 mimo znacznego zmniejszenia liczby uczniów w wyniku podwyższenia wieku obowiązku szkolnego subwencja nie tylko nie zmniejszyła się, ale wręcz zwiększyła się, zapewniając samorządom dofinansowanie do sześciolatka nie w wysokości 1800 zł, nie w wysokości 1300 zł – ile planowała Platforma – ale w wysokości 4600 zł? Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 13., 33. i 34., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 174, przeciw – 266, 1 poseł wstrzymał się. Sejm poprawki odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 76. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 15. do 22., a także 24., 25., 35., 39. i 42. Pytania zadaje poseł... (Poruszenie na sali) (Głos z sali: Już nie chce.)...pani poseł... (Poseł Ewa Kopacz: Co tam, jaki problem?) ...pani poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gapińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W trybie, bez trybu, w sposób niezasadny, jak twierdzi Biuro Analiz Sejmowych, chcecie państwo zmieniać Kartę Nauczyciela. Robicie to bez kompletnej konsultacji ze związkami zawodowymi, wbrew temu, co twierdzi pani minister Zalewska. Wczoraj wyraźnie o tym mówili związkowcy podczas posiedzenia komisji edukacji. Otóż państwo, owszem, konsultowaliście projekt, ale pominęliście ten element. Robicie to państwo w sposób arbitralny, bez dyskusji, bez refleksji, bez przyjęcia jakichkolwiek poprawek ze strony opozycji. Dlatego chciałabym zapytać, czy prawdą jest, że państwo uprawialiście propagandę sukcesu, a naprawdę w budżecie jest gigantyczna dziura i państwo szukacie oszczędności w kieszeniach naszych nauczycieli. Czy prawdą jest, że nauczyciele nie są najlepiej uposażoną grupą i nie powinniście państwo tego robić? (Oklaski)

Marszałek:

Pytanie zadaje poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna
:

Poseł Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister! Proszę państwa, posłużę się opinią BAS-u, ponieważ tak naprawdę cały art. 76, który powinien być skreślony – chciałabym się dowiedzieć, dlaczego państwo go wprowadzili – dotyczy właśnie zmian w Karcie Nauczyciela. Co mówi opinia BAS-u? Niezasadne jest dokonanie fundamentalnej zmiany ustawy Karta Nauczyciela w związku z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych w zakresie niedotyczącym przedmiotu materii projektowanej ustawy. Nowelizacja Karty Nauczyciela powinna być dokonywana oddzielnie. No, ale można znaleźć uzasadnienie, dlaczego to jest projekt o charakterze finansowym i dlaczego te zmiany w Karcie Nauczyciela dotyczą projektu związanego z finansowaniem zadań oświatowych. Szacuje się, że oszczędności wynikające z wydłużenia ścieżki awansu zawodowego z nadwyżką pokryją planowane wydatki związane z dodatkami za wyróżniającą pracę. O co chodzi, proszę państwa? W opinii BAS-u czytamy wprost, że cały projekt 500+ dla nauczycieli ma być sfinansowany z tego, że będą zarabiać mniej na skutek dłuższej ścieżki awansu. (Dzwonek) Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. O głos prosi minister edukacji pani Anna Zalewska. Minister Edukacji Narodowej

Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Po pierwsze, konkluzja BAS-u jest dokładnie odwrotna, tzn. że ustawa kwalifikuje się do tego, żeby podlegać dalszemu procedowaniu. Po drugie, sama pani poseł stwierdziła, że niektóre elementy opinii BAS-u są dyskusyjne. Po trzecie, trudno powiedzieć, że te zapisy uzgodnione ze związkami zawodowymi nie wiążą się z finansowaniem. Proszę to powiedzieć pedagogom, psychologom, którzy do momentu uchwalenia ustawy będą pracować po 35 godzin, a w tej chwili, po przegłosowaniu, do 22 godzin. Po trzecie, małe zdziwienie. O karcie dyskutują ci, którzy podnosili kwestię likwidacji karty. Przypomnijmy sobie kampanię wyborczą i Ryszarda Petru, który mówił w Świdnicy, że Karty Nauczyciela ma nie być... (Oklaski)

(Głos z sali: Zmiany.)

...i wypowiedź mojej poprzedniczki w jednym z mediów, która powiedziała, że jeżeli wygrają wybory, zlikwidują kartę. My jesteśmy za kartą, unowocześniamy kartę. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 171 posłów, przeciw – 265, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 3. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Pytanie zgłasza poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

Posel Urszula Augustyn:

Panie Marszałku! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Pani Minister!

To jest poprawka, która mówi o tym, że wprowadzacie regularną, co 3 lata, ocenę

nauczycieli. Chciałam zapytać, czyżby do tej pory nauczyciele nie byli oceniani. Ale oczywiście, nauczyciele są bez przerwy pod prężeniem oceny, oceny ze strony uczniów, rodziców, swoich przełożonych, dyrektorów, organów prowadzących. Tyle tylko, że państwo wykombinowali sobie, że teraz ta ocena będzie szczególna, bo państwo będą szczególnie oceniali postawę etyczno-moralną nauczyciela. Do tej pory ona też była oceniana, ale pani minister postanowiła dać tutaj szczególne narzędzie kuratorom oświaty, którzy będą oceniali, czy postawa nauczyciela jest moralna, czy postawa nauczyciela nie jest moralna. Jeśli pani minister uważa, że to nie jest segregowanie ani upolitycznianie zawodu nauczyciela, to ja jestem bardzo zadziwiona, bo teraz to kurator będzie mówił nauczycielowi, jak ma postępować (Dzwonek), jak ma żyć, gdzie i kiedy ma chodzić.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Urszula Augustyn:

I to jest po prostu niedopuszczalne. (Oklaski)

Marszałek:

Głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister!
Rzeczywiście Nowoczesna jest za zasadniczą zmianą Karty Nauczyciela. Mówimy o tym od początku. Uważamy, że Karta Nauczyciela jest projektem archaicznym i trzeba to zdecydowanie zmienić. Wielokrotnie już zwracałam pani minister uwagę, że tak jest w naszym programie, proszę przeczytać. Natomiast czym innym jest zmienianie z otwartą przyłbicą i mówienie wprost nauczycielom, co ich czeka, że wydłużacie okresy awansu nauczyciela, że chcecie w ten sposób zaoszczędzić pieniądze na nagrody, które waszym zdaniem dajecie, a czym innym jest wprowadzanie tego po cichu. Natomiast drugą kwestią jest to, że załącznikiem do tej ustawy jest rozporządzenie. W rozporządzeniu mówicie dość jednoznacznie o kryteriach oceny nauczyciela. W ramach tych kryteriów znajduje się m.in. ocena moralności i etyki. Proszę państwa, czy to nie jest narzędzie do tego, żeby ograniczać aktywność nauczycieli? Czy to znaczy, że nauczyciel zaraz będzie musiał mieć opinię proboszcza, żeby dostać wyróżniającą ocenę, która umożliwi mu szybszy awans, lub wyróżniającą ocenę pozwalającą na otrzymanie dodatku? W ten sposób państwo ograniczają ideologicznie (Dzwonek) działanie nauczycieli. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za głosowało 171 posłów, przeciw – 259, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 16. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 21. Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 17. Pytanie zadaje poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krystyna Szumilas:

Wprowadzacie państwo dodatek za wyróżniającą pracę dla nauczycieli dyplomowanych dopiero w 2022 r. My proponujemy, aby ten dodatek za wyróżniającą pracę był od 1 września 2018 r. dla nauczycieli wszystkich stopni awansu zawodowego. Czym się różni nauczyciel mianowany z wyróżniającą oceną od nauczyciela dyplomowanego? Pieniądze są, bo państwo w OSR podaliście, że dzięki wydłużeniu terminu awansu zawodowego sfinansujecie dodatek za wyróżniającą pracę i zostanie wam jeszcze 200 mln zł. Chcecie te 200 mln zł wyrwać nauczycielom z kieszeni, a my proponujemy, żeby te 200 mln zł dać nauczycielom, jeżeli już się uparliście na taką formę, w formie dodatku za wyróżniającą pracę. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Głos ma poseł Adam Szłapka, klub Nowoczesna.

Poseł Adam Szłapka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister!

Rozporządzenie, które wprowadza do kryterium ocen nauczycieli moralność, jest bardzo dobrym rozwiązaniem, jeśli za punkt odniesienia weźmiemy Iran albo Afganistan. W związku z tym mam pytanie do pani minister, do pani premier i do pana posła Kaczyńskiego, kto w naszym rozwiązaniu prawnym, jeśli chodzi o edukację, będzie tym ajatollahem, który będzie oceniał moralność nauczycieli, czy są moralni, czy nie. (Poseł Anita Czerwińska: Siadaj!) Czy to nie będzie czasem Tadeusz Rydzyk, czy może pan prezes Kaczyński? Kto będzie tym ajatollahem, który będzie oceniał moralność? (Oklaski)

Marszałek:

Przypominam państwu, że pytania należy jednak kierować albo do posła sprawozdawcy, albo do przedstawiciela rządu. (Poseł Stanisław Tyszka: Do pani minister.) W tym przypadku pani minister chce odpowiedzieć? Proszę bardzo. Minister edukacji Anna Zalewska.

Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Rozumiem, że totalna opozycja chce zlikwidować Komisję Etyki Poselskiej, dlatego że o etyce mówimy wszędzie: o etyce dziennikarskiej, o etyce lekarskiej i o etyce nauczyciela. (Oklaski) Po pierwsze, proszę państwa, to jest projekt rozporządzenia. Po drugie, zachęcam totalną opozycję do pracy przy projekcie. Dziękuję.

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 201, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują dodać pkt 21a. Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki. Pytanie zgłasza poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

Posel Urszula Augustyn:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Głosowaniem nad poprzednią poprawką pokazaliście państwo, jak prawdziwe są wasze obietnice, że podniesiecie pensje nauczycieli. Wnioskowaliśmy, żebyście je od 2018 r. podnieśli, ale zagłosowaliście na nie. Tak więc wnosimy następną poprawkę i proponujemy, że skoro już nie chcecie wszystkim nauczycielom na poszczególnych stopniach awansu dać te obiecane 16%, to dajcie w takim razie na poszczególnych stopniach różne kwoty. Dla nauczyciela kontraktowego – 10-procentową podwyżkę, dla mianowanego – 13-procentową, dla dyplomowanego – 16-procentową.

Sprawdzimy teraz, jak bardzo państwo jesteście przywiązani do myśli, że dacie te podwyżki. Bo nie dość, że ich chcecie segregować i powiedzieć, że ten dobry dostanie, ten niedobry nie dostanie, to w tej chwili pokazujecie, że w ogóle nie dostaną, bo 2023r. jest bardzo daleko, poza waszym zasięgiem. (Oklaski)

Marszałek:

Głos ma poseł Adam Szłapka, klub Nowoczesna.

Poseł Adam Szłapka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister!

Muszę zadać kolejne pytanie, bo chyba poprzedniego pani minister nie zrozumiała dobrze. Pytałem o moralność, a nie o etykę i rozumiem, że pani zarzuca totalnej opozycji chęć likwidacji komisji etyki. Rozumiem też, że totalna władza będzie chciała zrobić w Sejmie komisję moralności, która będzie oceniała, czy dany poseł postępuje zgodnie z moralnością ustaloną przez totalną władzę, czy nie. Pytam jeszcze raz: Kto będzie oceniał, czy dany nauczyciel jest moralny zgodnie z wykładnią rządu, czy nie? (Oklaski)

Marszałek:

Pytanie pana posła nie dotyczy poprawki 17. Oprócz tego etyka jest nauką o moralności. (Oklaski)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie.)

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za głosowało 204, przeciw – 237, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 22.

Z nią łączą się poprawki 24., 25., 35., 39. i 42. Nad nimi głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich przyjęcie. Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 36. Pytanie zgłasza poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Presja ma sens. Dobrze, że państwo wycofaliście się z takiego przejścia, wynagradzania nauczycieli na początku miesiąca i przesunięcia tego na koniec miesiąca, bez rekompensaty finansowej. Bardzo dobrze, że posłuchaliście naszych głosów. Szkoda jednak, że nie wykorzystaliście czasów prosperity finansowej, o której opowiada pan premier Morawiecki, i nie zrobiliście tego przesunięcia, dając nauczycielom rekompensatę finansową. Wtedy i samorzady, i błąd w karcie, i nauczy-

cieliby byli zadowoleni, a państwo zrobilibyście dobrą rzecz. Będziemy głosować za tą poprawką, bo jest to nasza poprawka, ale szkoda, że państwo wyrzucicie naszą poprawkę dotyczącą zwiększenia wynagrodzeń nauczycieli (Dzwonek) i przesunięcia bezboleśnie wynagrodzenia z początku miesiąca na koniec miesiąca. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo. Dziękuję, pani poseł, za ten komentarz, bo to nie było pytanie. Głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Poseł Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister!
Jednak przypomnę, może pani minister się nie zorientowała, że projekt tego rozporządzenia przygotowała totalna władza, a nie totalna opozycja, i to państwo wpisali tam moralność, nie my. Oczywiście należy pracować dalej nad tym rozporządzeniem, ale niestety to jest rozporządzenie ministra, a więc my nie mamy na nie wpływu, tylko pani. Natomiast jeśli chodzi o kwestię skreślenia art. 22, to jest typowy przykład czegoś, co powinno być zrobione, tylko zostało zrobione źle, zostało po prostu źle zorganizowane. Rzeczywiście trzeba zmienić sposób płacenia nauczycielom, żeby nie mieli płacone z góry, tylko z dołu, bo to trzeba uporządkować. Tylko należało to rozłożyć na 2 lata, trzeba było dać nauczycielom rekompensatę, trzeba było dogadać się ze związkami zawodowymi i najzwyczajniej w świecie to zrobić. W tej postaci było to nie do przyjęcia, dlatego cieszę się, że to zostało zniesione. Chciałam spytać: Czy macie zamiar zrobić to w przyzwoity sposób? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Pani poseł, wszyscy pracujemy z intencją przyzwoitych skutków i sposobów, chyba do tego nas zobowiązuje konstytucja i ustawy. (Poseł Ewa Kopacz: Naprawdę?) Głos ma poseł Dariusz Piontkowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Dariusz Piontkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!
Ta poprawka jest przykładem tego, że wbrew temu, co mówi totalna opozycja, słuchamy głosu obywateli. (Głos z sali: Lekarzy.) To jest poprawka, która wynika z głosów środowiska nauczycielskiego, które wyraźnie mówiło, że trzeba nad tym punktem się zastanowić, że można do niego wrócić w przyszłości. Wbrew temu, co państwo mówią, ta ustawa zakłada wyraźne podwyżki dla nauczycieli, bo przecież wyraźne zapisanie podwyżek – 5% co roku przez kolejne 3 lata – jest wyraźnym

sygnałem dla nauczycieli...(Poseł Urszula Augustyn: 2023 r.) (Głos z sali: W ustawie tego nie ma.) ...że ich praca jest doceniana. Zapisy mówiące o dodatkowych elementach motywacyjnych, takim jest 500+, to także wyraźne podwyższenie zarobków nauczycieli. (Poseł Urszula Augustyn: A kiedy?) Wyraźnie więc ustawa docenia ten zawód i pozwala nauczycielom godnie zarabiać – tym nauczycielom, którzy szczególnie dobrze wykonują swoją pracę. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 18., 24., 25., 35., 39. i 42., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Wszyscy głosowali za. Sejm poprawki przyjął jednogłośnie.

W 19. poprawce do art. 76 pkt 23 wnioskodawcy proponują skreślić lit. c. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 20. Pytanie zadaje poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gapińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Nie jest wolny człowiek, który nie potrafi przyznać się do winy – powiedział ks. Tischner. Słowa te dedykuję pani premier i pani minister Zalewskiej. Proponuję wycofać się z tych błędnych zapisów, które państwo zaproponowaliście w ustawie... (Głos z sali: Pytanie.) ...wycofać się ze zmian w Karcie Nauczyciela, których państwo z nikim nie konsultowaliście. Proponuję także, żebyście państwo mieli większe zaufanie do dyrektorów, bo dyrektorzy doskonale wiedzą, kiedy mogą mieć godziny ponadwymiarowe, co jest właśnie w tym zapisie, i na pewno nie odbierają pensum nauczycielom, bo doskonale wiedzą, że nauczyciele to pensum mają nieduże, a część nie ma w ogóle pełnego. Dzięki państwa wspaniałej deformie edukacji **9 mln** nauczycieli straci pracę. A więc proszę o więcej zaufania i proszę posłuchać...

(Gwar na sali) (Poseł Dominik Tarczyński: Jezu, nie.) (Głos z sali: Jezu! Jezu!)

...proszę posłuchać... (Dzwonek) **9 tys.** Proszę posłuchać nauczycieli...

(Poseł Paweł Szefernaker: 1 mld.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo. Poseł...

Elżbieta Gapińska: I przepraszam.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Prosiłbym jednak o zadawanie pytań. Jeżeli tutaj mówimy o dyrektorach i wicedyrektorach szkół, to: czy... itd. Głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister!

Tak, rzeczywiście w projekcie przewidziane są dodatki za wyróżniającą się pracę dla nauczycieli dyplomowanych lub jakieś podwyżki. Tylko że opinia BAS mówi jednoznacznie: wszystkie te podwyżki, wszystkie te dodatki mają być kosztem nauczycieli, kosztem ich zarobków wynikających z tego, że będzie dłuższy czas stażu poprzedzającego kolejne stopnie awansu zawodowego, że zmieniły się zasady udzielania urlopu na poratowanie zdrowia. Ja tylko oczekuję od państwa jednego: że państwo uczciwie będą mówić nauczycielom, z czego wynikają podwyżki, że najpierw im zabierzecie, żeby potem im dać. I tak wygląda rzeczywistość opisana tą ustawą. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Przypominam, że mówimy o skreśleniu lit. c w art. 76 pkt 23. Chodzi o dyrektorów i wicedyrektorów. Głos ma poseł Dariusz Piontkowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Dariusz Piontkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Po pierwsze, trzeba sprostować. W Polsce nie ma 9 mln nauczycieli, chyba że wszystkich rodziców uznamy za nauczycieli. (Oklaski) Wtedy rzeczywiście można by pewnie o takiej liczbie mówić. W Polsce jest ok. 500–600 tys. nauczycieli. Ta poprawka natomiast wyraźnie mówi: w sytuacjach szczególnych i w przypadku niektórych dyrektorów, którzy nie biorą pod uwagę interesu nauczycieli i wykorzystują swoją pozycję kierowniczą do tego, aby podwyższyć swoje zarobki. Ustawa po prostu to uniemożliwia. W kolejnym punkcie, w kolejnym zapisie ustawy mówimy także o pewnych możliwościach, kiedy organ prowadzący w sytuacjach szczególnych może zezwolić dyrektorowi na godziny ponadwymiarowe. Państwa uwaga i państwa poprawka w tym wypadku są niepotrzebne. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 257, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. poprawce do art. 76 pkt 23 i 39 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit. c i b. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Skoro ministerstwo może zmieniać w ustawie o finansowaniu Kartę Nauczyciela, to ja mogę powiedzieć o podstawach programowych.

(Poseł Dariusz Piontkowski: To nie ma nic wspólnego z poprawką.)

(Poseł Dominik Tarczyński: „Anna Karenina” jako pierwsza.)

Szanowni Państwo Posłowie! Czy uczniowie mogą lubić taką szkołę? Czy według minister Zalewskiej można upchnąć program 3-letni w 2 lata? Proszę państwa, siódmoklasiści mają obecnie przeładowane plany zajęć. W szkole spędzają tyle czasu, ile dorosły człowiek na etacie. Do tego są prace domowe i jeszcze zajęcia pozalekcyjne. Rzecznik praw dziecka w ostatnim czasie publikuje listy zaniepokojonych rodziców. Również my, wszyscy posłowie dostajemy takie listy. W jednym z nich czytamy, matka pisze: W rzeczywistości wielu dorosłych nie wyobraża sobie pracy przez 12 godzin, a 12-letnie dziecko jest do tego zmuszane. Ten rocznik, który teraz poszedł do VII klasy (Dzwonek), to jest rocznik...

(Poseł Teresa Wargocka: W siódmej klasie ma 14.)

...najbardziej dotknięty reformami.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Kinga Gajewska:

I te programy trzeba zmienić. Dziękuję serdecznie. (Oklaski)

Marszałek:

Zwracam tylko uwagę, że to jest czas zadawania pytań, proszę państwa. Proszę o pytania. (Poseł Magdalena Kochan: Pan przestanie, bo to jest nie do wytrzymania.) Pani poseł Katarzyna Lubnauer. (Gwar na sali) I proszę nie pokrzykiwać do siebie nawzajem, bo to po prostu nie ma sensu.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Panie Marszałku! Pani Minister!

Chciałam tym razem pochwalić pani ministerstwo i podziękować, ponieważ ta zmiana, która została dokonana przez ministerstwo, można powiedzieć, była na mój wniosek. Rzeczywiście ona pozwala lepiej funkcjonować małym szkołom, ponieważ pozwala dyrektorowi brać godziny w momencie, w którym nie ma nauczyciela np. przedmiotów, których są pojedyncze godziny. Tylko chciałam zapytać o jedną prostą rzecz: Czy nie można tak częściej? Czy nie można wtedy, kiedy proponujemy dobre rozwiązania, tak jak w przypadku handlu w niedzielę, również posłuchać opozycji? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 432, przeciw – 6, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę przyjął.

W 21. poprawce do art. 76 pkt 23 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit.e. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Cała reforma edukacji opiera się na sentymencie, a bazowanie, proszę państwa, na sentymentach opiera się na pamięci wybiórczej. I dla wszystkich, którzy twierdzą, że kiedy byli w VIII bądź VII klasie szkoły podstawowej, lekcji było jeszcze więcej niż obecnie, mam tutaj przygotowane rozporządzenie ministra edukacji narodowej z 1992r.

W klasie VII, proszę państwa, w latach 90. były 23 godziny w tygodniu plus 3 godziny opcjonalne. Natomiast jak wygląda plan zajęć w klasie VII w 2017 r.? Proszę państwa, to jest ten plan lekcji. (Głos z sali: Nie widać.) To jest 38 godzin plus religia i ewentualnie doradztwo zawodowe. Dziękuję serdecznie. (Oklaski)

(Poseł Grzegorz Janik: Bo się rozwijamy.)

Marszałek:

Ale pani poseł, oczywiście, jak rozumiem, mówiła pani o zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich (Wesołość na sali), ponieważ poprawka tego dotyczy. Prosiłbym jednak o zadawanie stosownych pytań.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 31, wstrzymało się 110. Sejm poprawkę przyjął.

W 22. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 29. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Kinga Gajewska, klub Platforma Obywatelska. (Głosy z sali: Ojej!)

Poseł Kinga Gajewska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Wiem, że państwo się akurat edukacją nie interesujecie, dlatego buczycie, ale chciałabym państwu przedstawić list do stowarzyszenia Rodzice przeciwko reformie edukacji, z załączonym zdjęciem, który przesłali rodzice z gimnazjum nr 123 w Warszawie. Obecnie jest to szkoła podstawowa z dwoma rocznikami gimnazjalnymi. Nauka odbywa się oczywiście w trybie zmianowym, do późnych godzin popołudniowych, zajęcia dodatkowe trwają nawet do 21.10, a lekcje odbywają się we wszystkich możliwych pomieszczeniach. Przygotowałam dla państwa zdjęcie. Dla tych, którzy nie widzą – panie pośle, można zacząć oglądać transmisję internetową – to jest zdjęcie, na którym widać wydzieloną końcówkę korytarza, gdzie młodzi ludzie uczą się m.in. fizyki. Tak to wygląda: na końcu korytarza. I tak wygląda w rzeczywistości państwa reforma.

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: To dyrektora niech zwolnią.)

(Poseł Anna Kwiecień: A samorząd? Niech samorząd zwolni dyrektora.)

Marszałek:

Po raz kolejny zwracam pani uwagę, w tej chwili już w trybie regulaminowym, żeby jednak pani zadawała pytania. Chodzi oczywiście o skreślenie art. 60 i art. 61 ustawy. Pani minister Anna Zalewska chciała odnieść się do wypowiedzi pani poseł. Proszę bardzo.

Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Rzeczywiście po raz kolejny padają oświadczenia, interpretacje, a nie pytania dotyczące konkretnych poprawek. Jest to kolejna nieprawda, więc muszę to zdementować. Tak, proszę państwa, po państwa rządach mamy wstydlivy problem z dwoma zmianami, szczególnie w dużych miastach, szczególnie w Warszawie, gdzie budynki poszczególnych szkół były rozdawane w ramach reprivatyzacji. (Oklaski)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Tak jest.)

Musimy, proszę państwa, zmierzyć się z tym wyzwaniem. Dwuzmianowość w sposób stopniowy musi zniknąć z polskich szkół, szczególnie w dużych miastach.

(Poseł Urszula Augustyn: Na trzy zmiany się uczą.)

Mam prośbę do posłów z Warszawy i okolic, aby zaapelowali do Hanny Gronkiewicz-Waltz, żeby w następnym roku oddała kilkadziesiąt budynków na rzecz szkół podstawowych i licealnych, bo takie szkoły są potrzebne. (Oklaski) Jednocześnie nieprawdą jest, proszę państwa – to jest efekt czytania jednej gazety, w dodatku tylko tytułów, a nie całego rozwinięcia – że coś się dzieje, jeżeli chodzi o nadmiar obowiązków, nadmiar lekcji.

(Poseł Magdalena Kochan: Przestań kłamać.)

Tutaj posłowie mylą podstawy programowe z planami lekcji, a to podstawowa różnica. To jest kwestia, po pierwsze, organizacji. Jeżeli chodzi o klasę VII, pojawiła się jedna dodatkowa godzina, a jeżeli gdzieś jest tak bogata oferta zajęć dodatkowych, to nic tylko się cieszyć i gratulować takiej szkole. Ale bardzo proszę, żeby rodzice, proszę państwa, zwracali się do kuratorów, do dyrektorów o to, żeby właściwie zorganizowali pracę dzieciom. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani minister. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 164, przeciw – 272, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 77. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Sławomir Nitras:

Dziękuję, panie marszałku. Rzeczywiście wnosimy o to, żeby skreślić ten artykuł. Zależy nam bardzo na jednej rzeczy i chcielibyśmy, żeby pan marszałek na to pozwolił, a pani minister – wreszcie odpowiedziała. Naprawdę nie prosimy o rzeczy niemożliwe. Jest poważna debata...

(Głos z sali: Debata była.)

...i chcemy uzyskać odpowiedź na pytanie, dlaczego 13-letnie dzieci mają 40 godzin lekcji w tygodniu.

(Poseł Teresa Wargocka: Nieprawda.)

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Nieprawda.)

Niech pani nie mówi, że to nieprawda, bo ja pani podam nazwy szkół. 40 godzin w tygodniu nie z powodu 8 lat, tylko dlatego, że państwo zwiększyliście ilość godzin. I sprawa jest. Panie Marszałku! Wiem, że pan pilnuje regulaminu, jestem za to wdzięczny, wszyscy jesteśmy wdzięczni. (Wesołość na sali)

Marszałek:

Panie pośle, pan nie mówi na temat.

Poseł Sławomir Nitras:

To pytanie nie może pozostać bez odpowiedzi, bo to jest szaleństwo. To dotyczy polskich dzieci i ich oburzonych rodziców. Niech pani ma odwagę. Niech pani wyjdzie i na to pytanie odpowie, a nie opowiada takie rzeczy. (Oklaski)

Marszałek:

Panie pośle, proszę państwa, przypominam, że poprawka dotyczy skreślenia art. 77, który brzmi: osobie zatrudnionej na stanowisku kuratora oświaty lub wicekuratora oświaty przysługują określone uprawnienia itd.

(Poseł Urszula Augustyn: Przepis z 1983 r.)

Przepraszam bardzo, panie pośle, tu nie ma mowy o żadnych dzieciach.

(Poseł Magdalena Kochan: Jeszcze mało inteligentnie, koszmar.)

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za głosowało 167, przeciw – 262, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 26. poprawce do art. 86 pkt 4 wnioskodawcy proponują skreślić lit. b. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Z pytaniem zgłasza się poseł Anna Białkowska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Anna Białkowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

W tym artykule chcecie państwo zlikwidować stanowisko asystenta nauczyciela. Przypomnę, że asystent nauczyciela to drugi wychowawca dzieci, który wspomaga nauczyciela. Jego zatrudnienie możliwe jest tylko wtedy, kiedy będą spełnione określone warunki. Przypomnę jeszcze tylko, że to samorzady zapewniają finansowanie tych stanowisk. Pozwólcie państwo samorządom zdecydować, czy będą zatrudniać asystentów nauczycieli. Poza tym to dobry sposób na wprowadzenie nowego nauczyciela do pracy lub też zatrzymanie tych, którzy zostali zwolnieni w wyniku reformy pani minister, w tym momencie chciałoby się rzec: pani minister likwidator. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Pani poseł, nie mogę zakwalifikować pani wypowiedzi jako pytania. Prosiłbym o zwracanie na to uwagi.

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Panie marszałku, niech pan nie komentuje.)

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce do art. 86 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie pkt 12. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Sławomir Nitras, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Sławomir Nitras:

Państwo chcecie zmienić przepis, który pozwala, i w sumie słusznie, dyrektorowi zwolnić czy skreślić ucznia szkoły artystycznej. Panie marszałku, pytaliśmy o te 40 godzin. Nie jest tak, że w tej ustawie nic o tym nie ma. Pytaliśmy o to wcześniej, panie marszałku. Pani minister na to pytanie nie odpowiedziała. Tak naprawdę wychodzę sprowokowany słowami pana marszałka. Panie Marszałku! Niech pan nie upada na duchu. (Wesołość na sali) Pan marszałek był łaskaw powiedzieć, że tu nie ma nic o dzieciach. Panie marszałku, to jest nasz podstawowy...

Panie Marszałku! Ja nie mogę mówić, jak pan nie słucha. (Wesołość na sali) To jest nasz podstawowy zarzut. Pan marszałek ma w pełni rację...

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Sławek, ciebie się nie da słuchać.)

...tu nie ma nic o dzieciach. W tej ustawie nie ma nic o dzieciach, nie ma nic dla dzieci. Panie Brudziński, niech się pan nie śmieje. Niech się pan nie śmieje, bo nie ma najmniejszego powodu. (Poseł Wojciech Skurkiewicz: Pogadaj z Kingą.)

Marszałek:

Panie pośle...

Poseł Sławomir Nitras:

40 godzin zajęć dla dzieci w szkołach. Trzynastolatki mają więcej lekcji niż piętnastolatki. (Dzwonek)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Poseł Sławomir Nitras: Nic o dzieciach, panie prezesie, nic. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi. Akurat ta poprawka dotyczy dzieci, uczniów szkół artystycznych. (Wesołość na sali) Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za głosowało 435, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce do art. 91 wnioskodawcy proponują dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 oraz dodać ust. 2.

Marszałek

Z tą poprawką łączy się poprawka 41. Nad nimi głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich przyjęcie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 28. i 41., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 440 posłów. Za głosowało 439, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.
Sejm poprawki przyjął.**

W 29. poprawce do art. 95 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1. Z poprawką tą łączą się poprawki 31. i 40. Nad nimi głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich przyjęcie. Przystępujemy do głosowania Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 29., 31. i 40., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 441 posłów. Wszyscy głosowali za.
Sejm poprawki przyjął.**

W 30. poprawce do art. 96 wnioskodawcy proponują zmianę powołania. Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 436 posłów. Za głosowało 424, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.
Sejm poprawkę przyjął.**

Poprawka 36. jest bezprzedmiotowa. W 37. poprawce do art. 134 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1 i 3 oraz skreślić pkt 2 w ust. 2. Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Elżbieta Gapińska, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gapińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Zabraliście nauczycielom dodatki, wyjmując dowolnie zapisy z Karty Nauczyciela. Okazujecie brak zaufania do dyrektorów szkół, do organów prowadzących szkoły.

Chcecie oceniać moralność nauczycieli, a wasi kuratorzy oświaty nie zapraszają posłów opozycji na uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Dzielicie posłów na lepszy i gorszy sort i tak samo chcecie dzielić nauczycieli. To chociaż dajcie gratyfikację nauczycielom od roku 2018, a nie tak jak proponujecie w ustawie. Bardzo o to proszę w imieniu tych nauczycieli, którzy naprawdę niewiele zarabiają. Pani minister, niech pani otworzy kieszeń, bo skoro pan minister Morawiecki mówi, że macie tak duże środki w budżecie, to chyba taka niewielka kwota nie będzie dla was problemem. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 37. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 238, nikt się nie wstrzymał. Sejm poprawkę odrzucił.

W 38. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 144. Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki. Pytanie zadaje poseł Krystyna Szumilas, klub Platforma Obywatelska.

Posel Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Mam pytanie do pani minister, dlaczego nie zgadza się na przedłużenie pracy nauczycielom asystentom. Państwo wyrzuciliście z tej ustawy stanowisko nauczyciela asystenta. Skazujecie następną grupę nauczycieli na bezrobocie, wyrzucacie ich na bruk, ale to jeszcze jest mało, ponieważ nauczyciel asystent pracuje z najmłodszymi dziećmi w szkole, z klasami I, gdzie rodzice mogą zdecydować o wysłaniu do szkoły sześciolatka. Pozbawiacie te małe dzieci pomocy nauczyciela asystenta. Pozbawiacie nauczyciela prowadzącego I, II i III klasę pomocy nauczyciela asystenta. Przedłużcie ten termin do 2030 r., tak żeby ta sprawa związana z sześciolatkami w szkole (Dzwonek) i pomocą nauczyciela asystenta była przedłużona, a nauczyciele nie trafiali na bruk. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 38. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za głosowało 200, przeciw – 239, 1 poseł wstrzymał się. Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Joanna Schmidt, klub Nowoczesna.

Posel Joanna Schmidt:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister!
Klub Nowoczesna zagłasuje przeciw tej ustawie. Część zapisów dotyczących finansowania rzeczywiście spotkała się z naszym poparciem, niestety cała ustawa nie poprzemy. Podstępem wprowadzane są zmiany w Karcie Nauczyciela. Mówi pani o tym, że zmiany należy wprowadzać odważnie. Zachęcamy panią do tej odwagi. W końcu jest czas, aby po 30 latach, ponad 30 latach funkcjonowania Karty Nauczyciela rozpoczęła się w tym Sejmie poważna debata o zmianach w Karcie Nauczyciela z korzyścią dla uczniów, dla rodziców, dla nauczycieli, dla dyrekcji, dla samorządów. Proszę zobaczyć, co się dzieje ze szkolnictwem polskim. Proszę porozmawiać z rodzicami, którzy wysyłają swoje dzieci do prywatnych szkół. Jaka jest ich motywacja? Coraz lepsi nauczyciele uciekają do prywatnych placówek, bo nie mają motywacji, bo nie potrafimy wprowadzić takich narzędzi, które by motywowały ich do dobrej, rzetelnej pracy w jednostkach publicznych. Bardzo zachęcam do rzetelnej debaty o Karcie Nauczyciela w klubie Nowoczesna. (Dzwonek) W takiej debacie będzie miała pani poparcie. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Głos ma poseł Urszula Augustyn, klub Platforma Obywatelska.

Posel Urszula Augustyn:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister!
Z tego, co wiem, pani minister jest polonistką. Ale wychodząc i odpowiadając na niektóre nasze pytania, nadużywa pani słowa: nieprawda. Pani prostuje i wyraża pani własną prawdę. Jestem bardzo ciekawa, czy w tę pani prawdę uwierzy 9 tys. zwolnionych nauczycieli (Oklaski), 100 tys. nauczycieli, którzy nie pracują w pełnym wymiarze, bo nie ma dla nich godzin. Czy uwierzą pani ludzie, którzy mają dzieci w szkole i te dzieci uczą się na dwie zmiany? Jeśli pani uważa, że tego nie ma, to proszę spojrzeć na Kraków – tam dzieci uczą się w sobotę. W sobotę organizowane są zajęcia z wychowania fizycznego, bo brakło czasu.

(Poseł Teresa Wargocka: To po co szkoły likwidować?)

Pani minister, mówi pani, dzisiaj też pani o tym powiedziała, że to jest długo oczekiwana zmiana. Już sobie wyobrażam, jak bardzo nauczyciele oczekują na to ocenianie, które teraz będziecie im organizowali. Ocenę ich moralności. Na pewno to jest tak samo prawdziwe, jak to, że nie ma zwolnień w edukacji. (Dzwonek) Najlepiej wychowuje się przez przykład. Już dzisiaj żal mi tych dzieci, które biorą przykład z pani minister. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. O głos prosi minister edukacji pani Anna Zalewska. (Oklaski)

Minister Edukacji Narodowej Anna Zalewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier!
Ku zaskoczeniu totalnej opozycji zacznę od podziękowań...

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Ha, ha, ha.)

...za dobrą, intensywną, bardzo konsekwentną pracę w dobrym tempie, tak jak powinno się pracować nad wszystkimi zmianami. Biorę za dobrą monetę każdą państwa wypowiedź, bo warto być razem przy dobrej szkole, przy dobrym nauczycielu, dla dobra dziecka. A teraz jako podsumowanie kilka odniesień.

Przede wszystkim, proszę państwa, i mówię to z dużą radością, mamy pierwsze informacje z systemu informacji oświatowej: 11,5 tys. dodatkowych miejsc pracy. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Urszula Augustyn: Gdzie są?)

(Głos z sali: Kłamstwo.)

(Poseł Urszula Augustyn: To po co zwalnialiście ludzi?)

To są, proszę państwa, twarde dane, każdy dyrektor i każdy samorząd musi wprowadzić te dane do systemu informacji oświatowej, bo na tej podstawie wypłacane są pieniądze. Jednocześnie, proszę państwa, padały tu sformułowania m.in. dotyczące asystentów. Nikogo nie wyrzucamy. Jest ich mało, dlatego że ten eksperyment zwyczajnie się nie udał. To były osoby do tego, żeby przede wszystkim w ramach darmowych godzin udawać, że zajmują się dziećmi w świetlicy.

(Głos z sali: Nieprawda!)

(Poseł Krystyna Szumilas: Nie w świetlicy.)

W tej chwili, proszę państwa, w świetlicy pracują fachowcy, a asystenci mają czas i okazję, by stać się pełnoprawnymi nauczycielami, zatrudnionymi w ramach pensum.

(Poseł Krystyna Szumilas: To są nauczyciele pracujący w klasach I–III.)

Jednocześnie, proszę państwa, właśnie w tejże Karcie Nauczyciela wreszcie nazywamy nauczyciela wspomagającego i mówimy, że ma 20 godzin pensum, by właściwie prowadził edukację włączającą, taką na miarę XXI w. Padały tu sformułowania, mówiło się o tym, że nie każdy nauczyciel otrzyma podwyżki. Proszę państwa, od kwietnia 2018 r., i są to dodatkowe pieniądze do subwencji oświatowej, każdy nauczyciel otrzyma podwyżki...

(Poseł Urszula Augustyn: 3%, a nie 5.)

...i też każdy nauczyciel, na każdym poziomie awansu zawodowego, ma prawo do tego, żeby dostawać dodatek za wyróżniającą pracę.

(Poseł Urszula Augustyn: Nie ma.)

Awans zawodowy zawsze, proszę państwa, można skrócić do 9 lat. To jest oferta dla tych najlepszych...

(Poseł Urszula Augustyn: Ale wy wydłużacie.)

...dla tych najlepszych, którzy będą pracować na lepszą jakość edukacji naszych dzieci. Proszę państwa, padały sformułowania dotyczące niewspierania samorządów. Proszę państwa, po raz pierwszy samorzady są traktowane tak poważnie. Przypomnę: 1,5 mld zł na sześciolatka w przedszkolu. Platforma Obywatelska i PSL nigdy o tym nie pomyślały.

(Poseł Urszula Augustyn: Kłamstwo! No co pani opowiada?)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Łżesz.)

(Poseł Urszula Augustyn: Subwencja na sześciolatki była w szkole.)

Zamiast 1300 zł dla sześciolatka w przedszkolu – 4300. 418 zł na waloryzację pensji dla nauczyciela. Przypominam, ostatnie podwyżki były w 2012 r...

(Poseł Urszula Augustyn: Ale za to 44%.)

...i Platforma Obywatelska i PSL zażyczyły sobie, aby samorzady znalazły je w tej subwencji, którą już otrzymały. Oprócz tego, proszę państwa, prawie 1 mld zł wprost na dodatkowe etaty wynikające z reformy. Rezerwa budżetowa 0,4 na dofinansowanie tego wszystkiego, co wynika z przekształceń. Każdy samorząd, który zwrócił się o to, otrzymał powyżej 80%. Padały również sformułowania, do których się odniosę, dotyczące tajnych nazwisk ekspertów. Ależ to wisi, proszę państwa, na stronie. I proszę nawet nie próbować ze mną dyskutować...

(Poruszenie na sali)

(Głosy z sali: Ooo...)

..o kwocie 800 tys., którą dostało kilkadziesiąt osób, bo państwa zmiana podstawy programowej kosztowała prawie 1 mld zł.

(Poseł Urszula Augustyn: Nieprawda.)

Jednocześnie były też emocjonalne wystąpienia dotyczące tego, że dzieci są przepracowane, że jest to wynik przekształcenia. Jest to nieprawda albo jest to niezgodne z prawem.

(Poseł Urszula Augustyn: Pani minister, nieprawda, brawo.)

Przypominam: ramowy plan mówi wyraźnie o 32 do 34 godzin w klasie VIII...

(Poseł Urszula Augustyn: Ale 37...)

...w związku z tym należy zapytać dyrektora, dlaczego łamie prawo. W VII i w VIII.

(Głos z sali: Nie ma VIII.)

To jest, proszę państwa, powyżej 32–34... Nie ma takiej możliwości. Kończąc, proszę państwa, jeszcze raz dziękuję. Starajmy się również w przypadku budżetu razem z koalicją rządzącą wspierać finansowanie podwyżek dla nauczycieli. Dziękuję bardzo za pracę. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1897, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 274, przeciw – 161, wstrzymało się 7 posłów. Sejm uchwalił ustawę o finansowaniu zadań oświatowych

[...]