

**Sprawozdanie Stenograficzne**  
**z 48. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**  
w dniu 28 września 2017 r.  
(drugi dzień obrad)

*[Fragment od s.180 do 182]*

**Wicemarszałek Joachim Brudziński:**

[...] Przechodzimy do kolejnego pytania.

Państwo posłowie Andrzej Kryj i Anna Cicholska zadają pytanie w sprawie przekazywania przez Ministerstwo Edukacji Narodowej środków na dofinansowanie kosztów przygotowania przez samorządy placówek oświatowych w związku z wprowadzeniem reformy oświaty.

Odpowiadać będzie podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej pan minister Maciej Kopec.

Bardzo proszę, jako pierwszy zadaje pytanie pan poseł Andrzej Kryj.

**Posel Andrzej Kryj:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo!

W związku z wprowadzeniem reformy oświatowej w budżecie państwa zostały zaplanowane środki na jej wdrażanie w wysokości ok. 313 mln zł na działania dostosowawcze, np. na wyposażenie pracowni przedmiotowych, zakup ławek i krzeseł czy modernizację toalet – i te środki znajdują się w subwencji oświatowej – oraz kwota 177 mln zł przeznaczona m.in. na doposażenie świetlic szkolnych, pomoce dydaktyczne czy remonty sanitariatów w tych gimnazjach, które przekształcane są w szkoły podstawowe – i te środki znalazły się w rezerwie części oświatowej subwencji ogólnej. Łączna wysokość tych środków to blisko 0,5 mld zł, a więc są to środki znaczące. Pojawiają się jednak głosy ze strony części samorządowców, że do niektórych gmin, do niektórych szkół takie środki nie zostały skierowane. Biorąc to pod uwagę, chciałbym zapytać pana ministra: Jak przebiegał proces przekazywania przez Ministerstwo Edukacji Narodowej środków na dofinansowanie kosztów przygotowania przez samorządy placówek oświatowych w związku z wprowadzeniem reformy oraz ile samorządów z województwa świętokrzyskiego zwróciło się z wnioskami o udzielenie wsparcia? Jaka była wysokość przyznanego dofinansowania? Jakie wnioski zostały rozpatrzone negatywnie? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Joachim Brudziński:**

Dziękuję. Pana ministra proszę o udzielenie odpowiedzi.

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopec:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Pani Poseł!

Jeżeli chodzi o informację, została ona przedstawiona na stronach internetowych ministra edukacji narodowej. Kwestia podziału rezerwy 0,4% była uzgadniana z korporacjami samorządowymi, czyli samorzady były informowane i wiedziały, że mogą takie wnioski złożyć. Jeżeli chodzi o województwo mazowieckie, to w przypadku tych trzech kwestii, o których mówiliśmy, czyli pierwszej, doposażenia świetlic, wnioski złożyły 44 samorzady, dotyczyło to 112 świetlic w 87 szkołach. Ten procent przyznanej kwoty to 77,5%.

Jeżeli chodzi o doposażenie pomieszczeń do nauki, były wnioski 46 samorządów. Jeżeli chodzi o procent wnioskowanej kwoty, to przyznano 75,5% wnioskowanej kwoty i dotyczyło to 382 pomieszczeń do nauki w 97 szkołach. Dofinansowanie remontów bieżących, sanitariatów: to są wnioski 43 samorządów na kwotę ponad 4 mln zł. W sumie przyznano 85,3% wnioskowanej kwoty i dotyczyło to 244 sanitariatów w 78 szkołach. Oczywiście były warunki, które musiały być spełnione, czy kryteria, które musiały być spełnione, poza tymi, o których mówiłem. Wymagało to przekształcenia gimnazjów. Inaczej mówiąc, tam gdzie samorząd nie podjął uchwały dotyczącej przekształcenia gimnazjów, czyli zmiany weszły z mocy prawa, tak jak było to w przypadku Łodzi, tam po prostu samorząd wnioskować nie mógł. Inaczej mówiąc, nie spełnił tego podstawowego warunku, jakim było dostosowanie przekształconego gimnazjum.

W przypadku utworzenia klas I chodziło o to, aby dokonać remontu sanitariatów czy stworzyć tam świetlice w związku z tym, że byłaby tam prowadzona edukacja wczesnoszkolna, czyli klasy I–III. Takie warunki zostały ustalone ze stroną samorządową.

Natomiast oczywiście nie są to jedyne środki, które łączą się z wspomaganiami samorządów, jeżeli chodzi o budżet państwa. Dotyczy to programu „Aktywna tablica”. Program ten obejmie z budżetu państwa 224 mln w ciągu (Dzwonek) 3 lat, będzie to dotyczyło szkół podstawowych.

(Poseł Andrzej Kryj: Dziękujemy.)

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo. Pytanie dodatkowe zadaje pani poseł Anna Cicholska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

### **Poseł Anna Cicholska:**

Szanowny Panie Ministrze! Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Podobne głosy pojawiają się również na terenie mojego województwa mazowieckiego. Chciałabym dowiedzieć się, czy rzeczywiście istnieją takie gminy na terenie tego województwa, które nie otrzymały ani informacji, ani wsparcia w związku z doposażeniem sal lekcyjnych, świetlic, zakupem pomocy dydaktycznych czy też remontów sanitarnych w związku z przekształcaniem szkół na tym terenie. Dziękuję.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo. Odpowiada podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej pan minister Maciej Kopeć.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Kopeć:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Pani Poseł!

Jeżeli chodzi o informację, została ona przedstawiona na stronach internetowych ministra edukacji narodowej. Kwestia podziału rezerwy 0,4% była uzgadniana z korporacjami samorządowymi, czyli samorzady były informowane i wiedziały, że mogą takie wnioski złożyć. Jeżeli chodzi o województwo mazowieckie, to w przypadku tych trzech kwestii, o których mówiliśmy, czyli pierwszej, doposażenia świetlic, wnioski złożyły 44 samorzady, dotyczyło to 112 świetlic w 87 szkołach. Ten procent przyznanej kwoty to 77,5%.

Jeżeli chodzi o doposażenie pomieszczeń do nauki, były wnioski 46 samorządów. Jeżeli chodzi o procent wnioskowanej kwoty, to przyznano 75,5% wnioskowanej kwoty i dotyczyło to 382 pomieszczeń do nauki w 97 szkołach. Dofinansowanie remontów bieżących, sanitariatów: to są wnioski 43 samorządów na kwotę ponad 4 mln zł. W sumie przyznano 85,3% wnioskowanej kwoty i dotyczyło to 244 sanitariatów w 78 szkołach. Oczywiście były warunki, które musiały być spełnione, czy kryteria, które musiały być spełnione, poza tymi, o których mówiłem. Wymagało to przekształcenia gimnazjów. Inaczej mówiąc, tam gdzie samorząd nie podjął uchwały dotyczącej przekształcenia gimnazjów, czyli zmiany weszły z mocy prawa, tak jak było to w przypadku Łodzi, tam po prostu samorząd wnioskować nie mógł. Inaczej mówiąc, nie spełnił tego podstawowego warunku, jakim było dostosowanie przekształconego gimnazjum.

W przypadku utworzenia klas I chodziło o to, aby dokonać remontu sanitariatów czy stworzyć tam świetlice w związku z tym, że byłaby tam prowadzona edukacja wczesnoszkolna, czyli klasy I–III. Takie warunki zostały ustalone ze stroną samorządową. Natomiast oczywiście nie są to jedyne środki, które łączą się z wspomaganiami samorządów, jeżeli chodzi o budżet państwa. Dotyczy to programu „Aktywna tablica”. Program ten obejmie z budżetu państwa 224 mln w ciągu (Dzwonek) 3 lat, będzie to dotyczyło szkół podstawowych.

(Poseł Andrzej Kryj: Dziękujemy).

[...]

Źródło::[http://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter8.nsf/0/9BA1486C389EC09EC12581AA0006E04E/%24F  
ile/48\\_b\\_ksiazka.pdf](http://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter8.nsf/0/9BA1486C389EC09EC12581AA0006E04E/%24File/48_b_ksiazka.pdf)